

## 违约赔偿金 —— 新加坡法在什么情况下执行违约赔偿金？

王馨仪

2021年3月22日

### 序语

违约赔偿金 (liquidated damages, 简称 LDs) 常见于商业合同。然而, LD 条款常遇到执行性 (enforceability) 的问题。本篇信息, 我们将探讨 LDs 在新加坡的执行性。

### 概括: LD 条款是否有 ‘惩罚’ 效应?

LD 条款的执行性取决于条款是否有 ‘惩罚’ 的效应。如有 ‘惩罚’ 性, 便不能执行条款。问题是, 怎么判定 LD 条款在什么情况下将被认定为 ‘惩罚’ 性条款?

近一百年前, 英国最高法庭在 *Dunlop Pneumatic Tyre Company, Limited v New Garage and Motor Company, Limited* [1915] AC 79 ( ‘*Dunlop*’ ) 案立下了测试:

- 如果赔偿金额与守约方可亏损的最高数额距离太远, LD 条款将被视为 ‘惩罚’ 性条款;
- 如果违约只涉及不付款, 而 LDs 比需支付的款项还要高, LD 条款将被视为 ‘惩罚’ 性条款;
- 如果无论违约的轻重, LDs 都是一致的, LD 条款将被视为 ‘惩罚’ 性条款; 和
- LD 条款不会因为不易预测守约方的亏损而被视为 ‘惩罚’ 性条款。

近期, 英国最高法庭在 *Cavendish Square Holding BV v Makdessi* [2016] AC 1172 ( ‘*Cavendish*’ ) 扩大了 *Dunlop* 案测试。LD 条款的 ‘惩罚’ 效应取决与 LDs 是否和守约方欲执行的主要合同义务完全不相称。如果守约方为执行主要义务, 有 ‘正当权益’ (legitimate interest) 规定某数额的 LDs, LD 条款将不被视为 ‘惩罚’ 性条款。

### LD 条款在新加坡的执行性

新加坡最高法庭在 *Denka Advantech Pte Ltd v Seraya Energy Ltd* [2020] SGCA 119 ( ‘*Denka*’ ) 案考虑了 *Dunlop* 案和 *Cavendish* 案的测试, 便做出了以下判决。

法官一致认定 *Dunlop* 案的判决、否定 *Cavendish* 案的判决。换句话, 欲确定 LD 条款是否有 ‘惩罚’ 性, 新加坡采用较狭窄的 *Dunlop* 案测试。这是因为新加坡法庭认为, LD 条款是否有 ‘惩罚’ 效应, 取决于 LD 数额是否是守约方可亏损的真实预估。如果不

是真实预估，那 LD 便有‘惩罚’违约方的作用。即便守约方有再好的‘正当权益’理由规定如此数额的 LD，也改变不了 LD 的‘惩罚’效应。

另外，法官也决定 *Dunlop* 案测试只可以在出现违约的情况下使用。这是因为在新加坡，法庭不经常干涉私人合同。如果违约方违反了合同主要义务，法庭可以介入，判定支付 LD 的次要义务是否有‘惩罚’作用。但如果双方都没有违反合同，那法庭如果介入，便是干涉双方履行合同主要义务。

### Denka 判决的影响

由于 *Dunlop* 案测试只可以在出现违约的情况下使用，在没有违约的情况下，双方仍然可以执行有‘惩罚’效应的 LD 条款。比如说，燃气销售合同通常含有照付不议（take or pay）条款。如果买方不接受燃气，便得付款。一般而言，不接受燃气不会被视为违约，而付款义务不会被视为次要义务。因此，这类型的 LD 条款不会因为‘惩罚’效应而无法执行。

如果 LD 条款只有在违约的情况下生效，双方应该熟悉新加坡对 LD 条款的待遇。比如说，LD 条款常见与建筑条款——承包商如果无法如期完工，便需支付 LD。在这个情况下，LD 条款的执行性将取决于它是否满足 *Dunlop* 案测试。

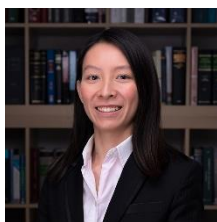
### 结语

我所多次为国际缔约方处理因违约而出现的合同争议。我所致力于以最合理的收费为客户提供最佳的服务。

欲知我所能如何协助贵公司，请联络我所任何一位成员。

以上信息如有任何与英译信息 [《Liquidated Damages in Singapore - Enforceable or Not?》](#) 不符的地方，将以英译信息为准。

王馨仪



[sinyee.ong@sjlaw.com.sg](mailto:sinyee.ong@sjlaw.com.sg)

65 6694 7281 | 65 9148 5059