

## 网络 3.0 对法庭程序的影响

### - 通过 NFT 送达法庭文件应该注意些什么？

Samuel Sharpe 与 王馨仪

2022 年 8 月 3 日

#### 序语

多数人也许认为 网络 3.0 的时代不会影响法律程序。但，这并非如此。最近，美国纽约和英国法庭都承认了通过非同质化代币（“NFT”）送达法庭文件的方式。

两家法院决定了什么？通过 NFT 送达法庭文件应该注意什么？下面，我们为您分析。

#### 两家法院的决定

2022 年 6 月 2 日，美国纽约最高法院<sup>1</sup> 批准起诉人通过 NFT 的方式把法庭文件送达给不明被告人的加密货币钱包。在此案件：

- 不明被告人盗取起诉人价值八百万美金的加密货币。之后，不明被告人通过其他交易所脱手加密货币。起诉人便起诉不明被告人非法转换财产。
- 起诉人律师制作了 NFT，把含有法庭文件的链接放置在 NFT。不明被告人要是打开加密货币钱包，然后点击链接，律师便知道不明被告人打开了法庭文件。

2022 年 6 月 24 日，英国高等法院批准了相同的法律文件送达方式。<sup>2</sup> 在此案件：

- 起诉人是诈骗案的受害者，被骗把加密货币转发给不明被告人。起诉人便起诉不明被告人，让法庭判定转发的加密货币为规定信托（constructive trust）。
- 英国法院也批准起诉人通过 NFT 的方式送达法庭文件。送达地址为起诉人原先转发至的加密货币钱包。

以上两个判决对法律界和 网络 3.0 时代具有重大意义。

#### 通过 NFT 送达法庭文件应该注意什么？

考虑到如今加密货币领域频频出现具有争议性的问题，相信不久后，其他法院也会批准通过 NFT 的方式送达法庭文件。那在通过 NFT 发送法律文件时，应该注意些什么呢？

---

<sup>1</sup> *LCX AG v John Doe Nos. 1-25*, Index No. 154644/2022, 2022 年 6 月 6 日。

<sup>2</sup> *D' Aloia v Person Unknown & Ors* [2022] EWHC 1723 (Ch)。

- 被告人（就算身份不明）也可以绳之以法。到现在为止，许多人都认为交易加密货币交易时可以掩护身份。尽管如此，想掩护身份的骗子还是可以通过 NFT 的方式收到法庭文件，而不能因为掩护身份而逃之夭夭。
- 被告人（就算身份不明）可以变得身份明确。这是因为法庭有权利要求交易所冻结被告人的加密货币钱包。如果被告人想解冻钱包，就必须露出身份，参与诉讼。需要注意的是，在某些情况下，交易所也许没有钱包的监管权。如果是这样的话，被告人也许可以持续掩护身份（不让法庭知晓）。这样一来，起诉人就算打赢官司，也许都不能冻结或动用钱包里的资产。
- 被告人也许永远都不会知道自己的钱包里面含有法庭文件。钱包主人也许不会查阅降入钱包里头的文件。这是因为大量的垃圾文件经常被降入多数人的加密货币钱包。因此，被告人不查阅（或不知晓）法庭文件并不稀奇。但，这并不是问题。因为传统的送达方式（如，把法庭文件传到被告人的公司地址）也不需要证明被告人查阅文件，只需要证明文件已经送达到被告人。鉴于 NFT 的不变性（immutability），区块链技术可以永远保留起诉人送达法庭文件的证据。

## 结语

至创办以来，我们曾为 加密货币 和 区块链 领域的客户处理争议性的问题。我们了解 网络 3.0 用户的需求。欲知我们所能够如何协助您，请联系我们所任何一位成员。

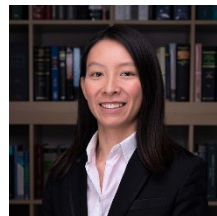
以上信息如与英译信息 [《Web 3.0 in Dispute Resolution Proceedings - What to Expect from Service of Court Processes by NFT?》](#) 有任何不符的地方，将以英译信息为准。

Samuel Sharpe



[samuel.sharpe@sjlaw.com.sg](mailto:samuel.sharpe@sjlaw.com.sg)  
65 6694 7283 | 65 9786 7409

王馨仪



[sinyee.ong@sjlaw.com.sg](mailto:sinyee.ong@sjlaw.com.sg)  
65 6694 7281 | 65 9148 5059